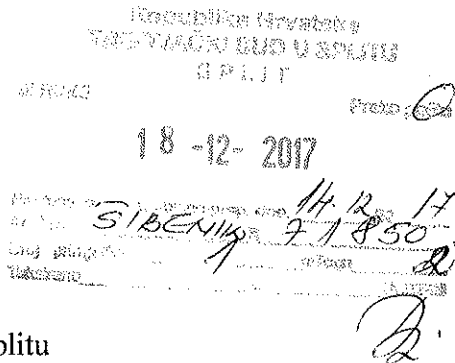


Hrga Gradnja, d.o.o., u stečaju, Kaštel Stari, Radun 35
OIB 70241709472



Trgovački sud u Splitu

Na broj 11 St-331/2017

Izvješće.

Na sjednici skupštine vjerovnika održanoj 7. studenoga 2017. donesena je pored ostalih i odluka kojom se stečajni upravitelj ovlašćuje preuzeti parnični postupak koji se vodi na Općinskom sudu u Splitu pod poslovnim brojem Pi-822/2012 u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Željka Ajduka i tužitelja pod 2. Ivke Ajduk protiv tuženika pod 1. Ante Hrge i tuženika pod 2. Hrga Gradnja, d.o.o., te je stečajni upravitelj ovlašten u tom parničnom postupku u pravnoj stvari protutužitelja Hrga Gradnja, d.o.o. protiv prvotuženice Ivke Ajduk povući tužbu.

Inače je u postupku donesena prvostupanjska presuda 26. travnja 2016., (dostavljena u stečajni spis uz prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 10. listopada 2017.), kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, te odbijen protutužbeni zahtjev stečajnog dužnika.

Sukladno odluci skupštine vjerovnika, 16. studenoga 2017. poslan je Općinskom sudu u Splitu podnesak za stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja, kojim je sud obaviješten o ostvarenju uvjeta za prekid parničnog postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad Hrga Gradnjom, d.o.o., u stečaju. Nakon nastavka prekinutog postupka povukla bi se protutužba (prema odluci skupštine vjerovnika), te tražilo odbacivanje tužbe zbog neprijavlivanja tražbine te zbog toga i naknadu parničnog troška.

Prilaže se: Podnesak stečajnog dužnika od 16. studenoga 2017.

Dana 8. prosinca 2017. zaprimljena je presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 34 Gž-6188/2016-2 od 31. listopada 2017., (donesena je prije preuzimanja parnice na skupštini vjerovnika održanoj 7. studenoga 2017.) kojom je odbijena žalba stečajnog dužnika te potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-822/2012 od 26. travnja 2016.

Prilaže se navedena drugostupanjska presuda.

Parnični postupak nije rješenjem suda prekinut, niti nastavljen, kao nalaže zakon. U presudi stečajni dužnik nije označen oznakom "u stečaju".

Obzirom na neprijavlivanje tražbine u stečajnom postupku, ova presuda ne bi trebala imati posljedica po stečajnog dužnika.

Šibenik, 13. prosinca 2017.

Hrga GRADNJA
d.o.o., U STEČAJU
KAŠTEL STARI

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša

Hrga Gradnja, d.o.o., u stečaju, Kaštel Stari, Radun 35
OIB 70241709472

adresa stečajnog upravitelja: Drniških žrtava 10, Šibenik

Općinski sud u Splitu x 2

Pravna stvar: Pi-822/12

Tužitelji: Željko Ajduk, OIB 71504341856, Kamen Most bb
Tužiteljica-protutuženica: Ivka Ajduk, OIB 3201929472, Kamen Most bb, oboje zastupani po Miji Jeličiću odvjetniku u Splitu

Tuženik: Ante Hrga, OIB 07275869290, Kaštel Stari, Radun 35
Tuženik-protutužitelj: Hrga Gradnja, d.o.o., u stečaju, OIB 70241709472, Kaštel Stari

Podnesak tuženika-protutužitelja

Nad tuženikom-protutužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-331/2011 od 22. svibnja 2017., te su se u odnosu na tuženika-protutužitelja (stečajnog dužnika) ostvarili uvjeti za prekid parničnog postupka, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku (čl 212 st 1 točka 5).

16.11.2017.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša



Hrga GRADNJA
d.o.o., U STEČAJU
KAŠTEL STARI



OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neopredmetno - poštom

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

29. 11. 2017

Poslovni broj 34 GŽ-6188/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, u Vijeću sutkinja Lidije Jelavić, predsjednice, Slavice Garac, izvjestiteljice i članice, Suzane Radaković, članice, u pravnoj stvari prvotuzitelja Željka Ajduka /OIB: 71504341856/ iz Kamen Mosta, Domovinske zahvalnosti 68, drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk /OIB: 59510596642/ iz Kamen Mosta, Kamen Most 71, koje zastupa Mijo Jelčić, odvjetnik u Splitu, protiv prvotuženika Ante Hrge /OIB: 07275869290/ iz Kaštel Staroga, Sv. Juraja 68, drugotuženika-protutužitelja trgovačkog društva, Hrga Gradnja d.o.o. /OIB: 70241709472/ sa sjedištem u Kaštel Starom, Radun 35, koje zastupa Zvonimir Bučan, odvjetnik u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi prvotuženika Ante Hrge i žalbi drugotuženika-protutužitelja trgovačkog društva, Hrga Gradnja d.o.o. protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-822/2012 od 26. travnja 2016., u sjednici održanoj 31. listopada 2017.,

presudio je

I. Odbija se kao djelomično neosnovana žalba prvotuženika Ante Hrge i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-822/2012 od 26. travnja 2016. u dijelu stavka I. izreke kojim je naloženo prvotuženiku Anti Hrgi isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku iznos od 429.914,53 kn s zakonskim zateznim kamatama od 3. siječnja 2013. do isplate.

II. Preinačuje se po žalbi prvotuženika Ante Hrge presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-822/2012 od 26. travnja 2016. u dijelu stavka I. izreke kojim je naloženo prvotuženiku Anti Hrgi isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku zakonske zatezne kamate na iznos od 429.914,53 kn od 10. studenog 2009. do 2. siječnja 2013. i sudi:

Odbija se zahtjev prvotuzitelja Željka Ajduka za isplatu zakonske zatezne kamate na iznos od 429.914,53 kn, za razdoblje od 10. studenog 2009. do 2. siječnja 2013., kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovana žalba prvotuženika Ante Hrge i žalba drugotuženika Hrga Gradnja d.o.o. i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-822/2012 od 26. travnja 2016. u stavku II., III. i IV. izreke.

IV. Odbija se zahtjev prvotuzitelja Željka Ajduka i drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk za naknadu troškova odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je prvotuženiku Anti Hrgi isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku iznos od 429.914,53 kn s zakonskim zateznim kamatama od 10. studenog 2009. do isplate (stavak I. izreke), prvotuženiku Anti Hrgi i drugotuženiku-protutužitelju Hrga Gradnja d.o.o. solidarno isplatiti drugotuželjici-protutuženici Ivki Ajduk, ženi Ike, iznos od 340.125,55 kn s zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. do isplate (stavak II. izreke), prvotuženiku Anti Hrgi i drugotuženiku-protutužitelju Hrga Gradnja d.o.o. naknaditi prvotuzitelju Željku Ajduku i drugotužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk, ženi Ike parnične troškove u iznosu od 183.893,75 kn s zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2016. do isplate (stavak III. izreke).

Odbijen je kao neosnovan protutužbeni zahtjev drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o. usmjeren protiv drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk na isplatu iznosa od 1.000.000,00 kn s zakonskim zateznim kamatama od 15. rujna 2009. do isplate i naknadu parničnih troškova (stavak IV. izreke).

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nepotpun prijedlog za određivanje privremene mjere.

Protiv presude u stavku I., II. i III. izreke žale se prvotuženik Ante Hrge, u stavku II., III. i IV. izreke drugotuženik-protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. iz razloga određenih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 28/2013., 89/2014., dalje u tekstu: ZPP-a) i predlažu preinaku ili ukidanje pobijanih dijelova.

U odgovoru na žalbu prvotuženika Ante Hrge i drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o., protive se prvotuzitelj Željko Ajduk i drugotuziteljica-protutuženica Ivka Ajduk navodima iste, predlažu odbiti je i zahtijevaju trošak odgovora na žalbu.

Žalba prvotuženika Ante Hrge je djelomično osnovana.

Žalba drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o. je neosnovana.

Predmet spora po tužbenom zahtjevu prvotuzitelja Željka Ajduka usmjerenog protiv prvotuženika Ante Hrge jest isplata iznosa od 429.914,53 kn s zakonskim zateznim kamatama od 10. studenog 2009. do isplate; tužbenom zahtjevu drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk usmjerenog protiv prvotuženika Ante Hrge i drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o., solidarna isplata iznosa od 340.125,55 kn s zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. do isplate; prvotuzitelja Željka Ajduka i drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk naknada parničnih troškova s zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2016. do isplate, a po protutužbenom zahtjevu drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o. usmjerenog protiv drugotuziteljice-protutuženice Ivke Ajduk isplata iznosa od 1.000.000,00

kn s zakonskim zateznim kamatama od 15. rujna 2009. do isplate i naknada troškova parničnog postupka.

Odlučio je sud prvog stupnja o zahtjevima iz sudske nadležnosti sa osobama koje mogu biti stranke u postupku i pravilno su zastupane, a vezano za koje zahtjeve nije u tijeku druga parnica, pravomoćno suđeno, sklopljena sudska niti s njom izjednačena nagodba, presudom koju je moguće ispitati, tako da donošenjem iste i u postupku koji je prethodio nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. toč. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP-a).

Neosnovani su žalbeni navodi u dijelu pozivanja na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, budući da kako je navedeno, donošenjem prvostupanjske presude nisu povrijeđena pravila o sadržaju presude, već naprotiv, danim razlozima, koji su objektivni i ne proturječe stanju spisa, objašnjena je odluka u izreci iste.

Nije ostvaren niti žalbeni razlog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 355. ZPP-a), a niti pogrešne primjene materijalnog prava (članak 356/2. ZPP-a), izuzev u dijelu odluke o zakonskim zateznim kamatama za razdoblje od 10. studenog 2009. do 2. siječnja 2013. po zahtjevu prvotuzitelja Željka Ajduka usmjerenog protiv prvotuženika Ante Hrge.

Odluka na žalbu vezano za stavak I. izreke prvostupanjske presude

Suprotno neargumentiranim, a time i neosnovanim žalbenim navodima, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo (članak 499. Zakona o obveznim odnosima /Narodne novine, broj: 35/2004., 41/2008., 125/2011., 78/2015., dalje u tekstu: ZOO-a/) kad je naložio prvotuženiku Anti Hrgi isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku iznos od 429.914,53 kn (protuvrijednosti od 59.000,00 €, prema tečaju na dan potpisivanja priznanice - 10. studenog 2009., koji je iznosio 7,286687), budući da iz ovjerene priznanice, koju u vrijednosnom i smislenom obavještanju suda o bitnim činjenicama, prvotuženik Ante Hrga nije uspio dovesti u dvojbu, proizlazi da je prvotuzitelj Željko Ajduk u više navrata od 2007. do studenog 2011. pozajmio prvotuženiku Anti Hrgi ukupnu svotu od 59.000,00 € (list 6. - 8. spisa).

Naime, činjenice koje je prvotuženik Ante Hrga podastrao na ročištu održanom 17. travnja 2015. i na kojima temelji osporavanje prvostupanjske presude pod stavkom I. izreke, ne upućuje na razloge potpisivanja naprijed navedene priznanice o zajmu od 10. studenog 2009., kako to pokušava prikazati prvotuženik Ante Hrga, odnosno nepostojanje, niti prestanak obveze po navedenom zajmu, već na činjenicu postojanja dužničko vjerovničkog odnosa prema Ugovoru o zajmu od 22. rujna 2009. između drugotuziteljice Ivke Ajduk i drugotuzenika Hrga Gradnja d.o.o. kao zajmoprimaca i Zvonimira Vučemilovića kao zajmodavca, te vraćanja zajma zajmodavcu (Zvonimiru Vučemiloviću) u ukupnom iznosu od 160.000,00 € (list 105. - 109. spisa).

Osim toga, nije logično, niti životno da bi u situaciji postojanja duga drugotuziteljice Ivke Ajduk prema drugotuzeniku Hrga Gradnji d.o.o., na temelju Ugovoru o građenju, isti zajednički vraćali zajam Zvonimiru Vučemiloviću, kako to proizlazi iz priloženih potvrda o vraćanju zajma, izdanih po zajmodavcu Zoranu Vučemiloviću.

Prema tome, pored materijalnih dokaza u spisu, vjerodostojnost kojih nije dovedena u dvojbu, iskaza prvotuženika Ante Hrge (list 49. – 50. spisa), posredno i stanja priklopljenih spisa (spis Općinskog suda u Sinju poslovni broj P-515/2010, Općinskog suda u Solinu poslovni broj Ovr-6749/2009), pravilno je sud prvog stupnja odbio dodatno saslušati prvotuženika Antu Hrgu, te izvoditi dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka Zvonimira Vučemilovića i Mira Čagalja.

Međutim, kako je naprijed navedeno, pogrešno je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo u dijelu kojim je naložio prvotuženiku Anti Hrgi isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku na iznos od 429.914,53 kn zakonske zatezne kamate i za razdoblje od 10. studenog 2009. (ovjerovljenja priznanice) do 3. siječnja 2013., a na što djelomično opravdano ukazuju i žalitelj.

Naime, prema odredbi članka 504. ZOO-a u situacijama kad rok za vraćanje zajma nije određen, niti se može odrediti iz okolnosti zajma, zajmodavac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka, koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčevog zahtjeva.

S obzirom na činjenicu da ugovaratelji predmetnog zajma nisu odredili rok vraćanja zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, budući da se u ovjerovljenoj priznanici navode pozajmice od 2007. do studenog 2011. i da prvotuzitelj Željko Ajduk nije dokazao da bi prije podnošenja predmetne tužbe, pozivao prvotuzitelja Antu Hrgu na vraćanje istih, da je predmetna tužba podnesena 2. studenog 2012. (list 1. spisa), to je suprotno stajalištu suda prvog stupnja po ocjeni ovog suda, zadnji dan rok za vraćanje zajma prvotuženiku Anti Hrgi, u smislu naprijed naveden odredbe bio je 2. siječnja 2013. (dva mjeseca nakon podnošenja tužbe), što znači da je prvotuženik Ante Hrga u kašnjenju s ispunjenje obveze vraćanja predmetnog iznosa prvotuzitelju Željku Ajduku od 3. siječnja 2013. i da je od tog dana dužan platiti prvotuzitelju Željku Ajduku pripadajuće zakonske zatezne kamate (članak 29. stavak 1., 2/2., 7. i 8. ZOO-a).

Stoga je prvotuženik Ante Hrga dužan isplatiti prvotuzitelju Željku Ajduku iznos od 429.914,53 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 3. siječnja 2013. do isplate, zbog čega je odlučeno kao u stavku I. i II. izreke (članak 368. stavak 1. ZPP-a za stavak I., članak 373. a ZPP-a za stavak II.).

Odluka na žalbe vezano za stavak II. izreke prvostupanske presude

Neosnovano prvotuženik Ante Hrga i drugotuženik Hrga Gradnja d.o.o., osporavaju zakonitost prvostupanske presude pod stavkom II. izreke, kojim je naloženo istima solidarno isplatiti drugotuziteljici Ivki Ajduk, ženi Ike, iznos od 340.125,55 kn (protuvrijednost u kunama od 46.500,00 €) s zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. do isplate.

Naime, žalitelji očito ispuštaju iz vida pravilo "Res iudicato pro veritate accipitur /habetur/" (Presuđena stvar se prihvaća /uzima/ kao istinita), prema kojem se prvostupanjski sud, nije niti mogao upuštati u ispitivanje činjenica koje su poslužile kao osnova za donošenje pravomoćne presude u parnici vođenoj po tužbi Zdravke Roguljić Markovina protiv trgovačkog društva, Hrga Gradnja d.o.o., Ante Hrge, Željka Ajduka i Ivke Ajduk, radi isplate

93.000,00 €, na ime ispunjenja obveza po Ugovoru o kreditu od 18. lipnja 2007. (priklopljeni spis Općinskog suda u Sinju, poslovni broj P-515/2010 /P-10742/2009/), odnosno da se ovjerovljenom priznanicom od 10. studenog 2009. Ante Hrga u svoje ime i ime svog trgovačkog društva, Hrga Gradnja d.o.o. obvezao prodavateljici Zdravki Roguljić Markovina, isplatiti 93.000,00 € u novcu ili nekretninama, uz istovremeni prestanak bilo kakvi obveza Ivke Ajduk po Ugovoru o kupoprodaji od 18. lipnja 2007. (list 13. predmetnog spisa, list 12., 49. - 55., 60. - 63. priklopljenog spisa P-515/2010).

Prema tome, budući da je Zdravka Roguljić Markovina u navedenoj parnici iznos od 93.000,00 € potraživala i od Ivke Ajduk (jednog od kupca iz Ugovora o kupoprodaji od 18. lipnja 2007., sklopljenog između Zdravke Roguljić Markovina kao prodavatelja i Ivke Ajduk i trgovačkog društva, Hrga Gradnja d.o.o., kao kupaca), da je vezano za osiguranje namirenja iste tražbina djelomično prihvaćen prijedlog za osiguranje i to za iznos od 46.500,00 € (rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu, poslovni broj Ovr-6749/2009 od 3. ožujka 2010. /list 13. -18. spisa/), tako što je zabranjeno opterećenje i otuđenje izgrađenih nekretnina na kupljenom zemljištu (čest. zemlj. 1118/3 /ZU. 1037 k.o. Mravnici), da je Ivka Ajduk, da bi izbjegla daljnju prisilu i ograničenja raspolaganja izgrađenim nekretninama, platila 22. siječnja 2010. predlagateljici osiguranja Zdravki Roguljić Markovina iznos od 340.125,55 kn (protuvrijednost od 46.500,00 € prema tečaju s nadnevkom 22. siječanj 2010. /1 € = 7,314528/), to suprotno žalbenim navodima, drugotužiteljici Ivki Ajduk pripada pravo da isti iznos zahtjeva od prvotuženika Ante Hrge i drugotuženika Hrga Gradnja d.o.o. kao solidarnih dužnika, prema pravilima o stjecanju bez osnove, između kojih i izuzetka sadržanog u odredbi članka 1112. stavak 1/2. ZOO-a, što znači da su prvotuženik Ante Hrge i drugotuženik Hrga Gradnja d.o.o., dužni solidarno (članak 43. ZOO-a) isplatiti drugotužiteljici Ivki Ajduk iznos od 340.125,55 kn s zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. do isplate (članak 1115., članak 29. stavak 1., 2., 7. i 8. ZOO-a), kako je to u odlučio i sud prvog stupnja.

Stoga je odbijena kao neosnovana žalba prvotuženika Ante Hrge i žalba drugotuženika Hrga Gradnja d.o.o. i potvrđena prvostupanjska presuda pod stavkom II. izreke, odnosno odlučeno kao u stavku III. izreke (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Odluka na žalbu vezano za stavak IV. izreke prvostupanjske presude

Primjenom pravila o teretu dokazivanja (idem est non esse non probari) odbio je sud prvog stupnja protutužbeni zahtjev drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o., usmjeren protiv drugotužiteljice-protutuženice Ivke Ajduk na isplatu iznosa od 1.000.000,00 kn s zakonskim zateznim kamatama od 15. rujna 2009. do isplate, a nastavno i zahtjev za naknadu parničnih troškova, jer da se na temelju pribavljenih isprava (uplatnica na ime Ivke Ajduk od 14. veljače 2008. o uplati iznos od 1.000.000,00 kn Hrga Gradnji d.o.o. /list 84. spisa/, od 4. rujna 2008. i 4. studenog 2008. na iznos 63.000,00 kn /list 83. spisa/, potvrda o zajedničkom podmiranju iznosa od 185.821,44 kn /prvi obrok/ na ime komunalnog doprinosa, potvrda na iznos od 197.537,27 kn, na iznos od 46.538,80 kn uplaćen po Željku Ajduku, uplatnice kojima je Ivke Ajduk vršila uplate, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava prema kojem je Ivka Ajduk založni vjerovnik, brisovno očitovanje vezano za vraćeni kredit) nije mogao sa sigurnošću uvjeriti da bi drugotužiteljica - protutuženica Ivka Ajduk bila u obvezi podmiriti račun po II Privremenoj situaciji broj 05/10 R1 s tim više što nisu priloženi dokazi niti da bi II Privremena situacija bila ispostavljena

drugotužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk, a niti pokušana naplata po istoj, i da drugotuženik-protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. iako pozivan po sudu, na prijedlog drugotužiteljice-protutuženice Ivke Ajduk, nije dostavio konto karticu koja se odnosi na drugotužiteljicu-protutuženicu Ivku Ajduk, odnosno knjigovodstvenu dokumentaciju na temelju koje bi se izveo dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem, radi utvrđenja osnovanosti protutužbenog zahtjeva.

Osporavajući slobodnu ocjenu izvedenih dokaza žalitelj navodi da je II Privremena situaciju potpisana i po Ivki Ajduk, da je na njemu pravo izbora pravnog puta radi naplate potraživanja po istoj, da vezano za točku IV. izreke nikakvo materijalno pravo nije primijenjeno, da je prema Ugovoru o građenju obveza Ivke Ajduk bila uplatiti ½ cijene izgrađenih objekata po sistemu "ključ u ruke", da je ukupna cijena izgradnje po sistemu "ključ u ruke" iznosila 7.972.886,88 kn, odnosno da obveza Ivke Ajduk iznosi 3.986.443,44 kn, i da je djelomično ispunjena s obzirom na ukupnu uplatu od 2.900.000,00 kn (preostali dug iznosi 965.628,55 kn), što drugotužiteljica-protutuženica Ivka Ajduk osporava i tvrdi da iz isprava koje je priložila proizlazi da je njezino dugovanje prema drugotuženiku-protutužitelju Hrga Gradnja d.o.o. zatvoreno i da drugotuženik-protutuženik Hrga Gradnja d.o.o., unatoč njezinom prijedlogu i nalogu suda nije dostavio konto karticu i dokumentaciju na kojoj temelji svoje potraživanje.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem prvostupanske presude pod stavkom IV. izreke nije počinjena bitna povrede odredaba parničnog postupka u smislu odredbe članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 8. i člankom 221. a ZPP-a, a niti je činjenično stanje nepravilno utvrđeno (članak 355. ZPP-a) na što neosnovano ukazuje žalitelj.

To stoga, što je argumentacija prvostupanskog suda o uvjerenju da tvrdnje o bitnim činjenicama vezano za protutužbeni zahtjev nisu istinite, rezultat zaključivanja o svakom raspoloživom dokazu posebno i svim dokazima zajedno i što niti o jednoj bitnoj činjenici vezano za pitanje osnovanosti pravnih posljedica istaknutih protutužbenim zahtjevom, nije donio nepravilan zaključak, uzeo da određena činjenica postoji, iako ne postoji, ili obrnuto, da je odgovarajuće cijenio snagu izvedenih dokaza i pravilno primijenio pravila o teretu dokazivanja, budući da drugotuženik-protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o., unatoč nalogu suda, u prilog svojih navoda nije dostavio pravnorelevantnu knjigovodstvenu dokumentaciju, niti ponudio druge odgovarajuće materijalne izvore saznanja na temelju kojih bi se računovodstveno knjigovodstvenim vještačenjem mogli provjeri navodi o osnovanosti protutužbenog zahtjeva.

Prema tome, promašeni su žalbeni navodi i u dijelu osporavanja prvostupanske presude zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 356/2. ZPP-a). Naime, presumpcija o nepostojanju potraživanja istaknutog protutužbenim zahtjevom, zakonito izvedena iz pravila o teretu dokazivanja, osnova je za otklanjanje sudske zaštite po istome (arg. članka 2. stavak 2. ZPP-a), bez navođenja pravnih razloga, kako je to pravilno odlučio i sud prvog stupnja.

Stoga je odbijena kao neosnovana žalba drugotuženika-protutužitelja Hrga Gradnja d.o.o. i potvrđena prvostupanska presuda pod stavkom IV. izreke, odnosno odlučeno kao u stavku III. izreke (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Odluka na žalbe vezano za stavak III. izreke prvostupanjske presude

Nastavno navedenom, nisu ostvareni žalbeni razlozi niti u dijelu odluke o parničnim troškovima, budući da prvotuženik Ante Hrga i drugotuženik-protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. nisu uspjeli u predmetnoj parnici vezano za odluku o glavnom tužbenom i protutužbenom zahtjevu, što znači da su dužni naknaditi prvotužitelju Željku Ajduku i drugotužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk parnične troškove, pravilno odmjerene po sudu prvog stupnja (članak 154. stavak 1. u vezi s člankom 155. ZPP-a, Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 142/2012., 103/2014., 107/2015./ i Zakonom o sudskim pristojbama /Narodne novine, broj: 26/2003. - pročišćeni tekst, 125/2011., 112/2012., 157/2013., 110/2015./) i sami snositi svoje troškove iste (članak 154. stavak 1. u vezi s člankom 35. ZPP-a), zbog čega je i vezano za odluku o parničnim troškovima valjalo odbiti predmetne žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsku presudu u tom dijelu, odnosno odlučiti kao u stavku III. izreke (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Odluka o troškovima žalbenog postupka

Pod stavkom IV. izreke predmetne presude odbijen je zahtjev prvotužitelja Željka Ajduka i drugotužiteljice-protutuženice Ivki Ajduk za naknadu troškova odgovora na žalbu (članak 166. stavak 2. ZPP-a), budući da ta radnja nije bila potrebna u vođenju predmetne parnice (članak 155. ZPP-a).

Zaključno, dužan je prvotuženik Ante Hrga isplatiti prvotužitelju Željku Ajduku iznos od 429.914,53 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 3. siječnja 2013. do isplate, zatim prvotuženik Ante Hrga i drugotuženik-protutužitelj Hrga Gradnja d.o.o. solidarno isplatiti drugotužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk iznos od 340.125,55 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 22. siječnja 2010. do isplate, naknaditi prvotužitelju Željku Ajduku i drugotužiteljici-protutuženici Ivki Ajduk troškove predmetne parnice u iznosu od 183.893,75 kn s zakonskim zateznim kamatama od 26. travnja 2016. do isplate i sami snositi svoje parnične troškove, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 31. listopada 2017.

Predsjednica Vijeća:
Lidija Jelavić, v.r.



Za točnost otpisivanja - ovlaštena službenica:
Marija Roginek